



De Ontkenning

Wie denkt dat alleen populisten 'anti-klimaatopvattingen' bezigen hebben het mis. Veel misvattingen zijn hardnekkig, waardoor ze een bepaalde geloofwaardigheid krijgen. Oorzaak van de ontkenning van klimaatverandering en de weerstand tegen het nemen van maatregelen ligt aan onze verslaving aan goedkope fossiele energie. Wat zijn de meest voorkomende ontkenningen?

Klimaatmaatregelen zijn onzin, de wereld vergaat heus niet

Het klopt dat de wereld niet zal vergaan door opwarming, maar of het nou zo'n fijne plek wordt voor de mensheid? Deze zomer hebben we al een voorproefje gehad van dagen met meer dan 40 °C. Sommige plekken op aarde worden onleefbaar. Rivierdelta's, ook onze Randstad, zullen overstromen. Kijk eens op flood.firetree.net en speel met enkele meters zeespiegelstijging. Hoe snel zal het gaan is een reële vraag. Het IPCC voorspelt 1-2 meter deze eeuw. Ik zet daar mijn vraagtekens bij. Ik denk aan het smelten van de Noordpool en het ontdoeien van de toendra's. Het is waarschijnlijker dat klimaatverandering exponentieel verloopt dan dat het een lineair proces is.

Klimaatmaatregelen zijn zinloos, Nederland draagt slechts 0,7% bij aan klimaatverandering

Een heel oud argument om niets te doen. Wijzen naar de 'dikkere' buurman. Ook mijn belastingbijdrage tikt niet aan vergeleken bij de totale belastinginkomsten. Toch zal mijn stoppen met afdragen niet acceptabel zijn. Juist Nederland moet zijn steentje bijdragen, omdat wij ruim driemaal het wereldgemiddelde CO₂ verbruiken. Een illustratief voorbeeld: 'knip alle landen op tot de grootte van Nederland'. Dan zijn we allemaal klein en hoeft niemand wat te doen, toch?

Klimaatmaatregelen zijn voorbarig, Nederland moet niet voorop willen lopen

Hoe komt men daarbij? In de EU houden we alleen Malta onder

ons qua opwekking van alternatieve energie. Zweden staat bovenaan met meer dan 50%, wij komen niet verder dan 6,6% (2017).

Klimaatmaatregelen zijn onnodig, net als Verzuring waait het wel over

Steeds vaker hoor je dat Verzuring een hoax was en zichzelf heeft opgelost. Aperte onzin. In 1980 tipte de SO₂-emissie tegen de 500 kton aan, nu ongeveer 25 kton/jaar. Andere luchtverontreinigende stoffen zijn in emissie meer dan gehalveerd. De luchtkwaliteit nu is aanzienlijk beter dan in die tijd. Als je toen van vakantie terugkwam in de Rijnmond, had je subiet enkele dagen hoofdpijn.

Klimaatmaatregelen zijn niet nodig, kernenergie is de oplossing

De 'Silver bullit' of een vlucht naar voren? Correct, de opwekking van kernenergie is CO₂-vrij. Maar kijk naar de hele Life Cycle van een centrale. Denk aan alle beton die nodig is. Belangrijker is dat de kosten van kerncentrale zo hoog zijn dat geen enkele elektriciteitsmaatschappij nog zo'n ding wil neerzetten. Bovendien past kernenergie totaal niet in de energiemix van de toekomst met flexibele stroom uit wind en water. Een Thoriumreactor dan? Helaas, de eerste commercieel draaiende reactor wordt pas circa 2050 verwacht. Te laat als we op 95-100% reductie CO₂ willen zitten.

En die wetenschappers dan die zeggen dat het klimaat niet opwarmt maar juist afkoelt? Mijn standaard antwoord op deze vraag: "Er zijn ook wetenschappers die zeggen dat roken gezond is. Ik sluit me aan bij de andere meer dan 99,9% wetenschappers".

Johan (Dwar)Sliggers

Dwarsliggers probeert verbanden te leggen, maar kan ook dwars tegen de gevestigde meningen ingaan.